

ная от Василия Ивановича (III) до современности. Поликарпов работал медленно и малоуспешно. Свидетельству, приведенному у И. И. Голикова (от 2 января 1716 г.),<sup>14</sup> о неблагоприятной оценке Петром I труда Федора Поликарпова можно вполне доверять, так как мы располагаем рукописями «Истории», законченной 16 марта 1715 г.<sup>15</sup>

Рукопись БАН, 32.6.30 нет оснований не считать трудом Ф. Поликарпова. А. И. Мусин-Пушкин, сообщая Ф. Поликарпову мнение Петра о его «Истории», в частности, писал: «История твоя и лексикон, хотя и не очень благоугодны были...».<sup>16</sup> Обратим внимание, что в рукописи БАН, 32.6.30 «История» и «Лексикон» органически слиты. «Лексикон вокабулам новым по алфавиту» (на лл. 380—391) должен был помочь читателю разобраться в тех иностранных словах и выражениях, употреблявшихся в официальных документах, к которым обращался и сам Ф. Поликарпов при составлении «Истории».

Что представлял собой труд Ф. Поликарпова?

«История о владении российских великих князей вкратце, о царствовании же десяти российских царей, а наипаче всероссийского монарха Петра Алексеевича (тем именем) Первого и его войне против свейского короля Карола второго на десять пространнее описующая», как видно уже из заглавия, делится на три части. 1-я часть начиналась обычным сюжетом историографии — «началом и произведением народа и языка славянского» и заканчивалась серединой XVI в. Она была написана сокращенно и заняла всего лишь около 30 листов. 2-я часть была отведена истории до воцарения дома Романовых и уже заняла около 280 листов. Последняя, 3-я часть начиналась правлением Михаила Федоровича и заканчивалась 1710 г. На нее отводилось несколько меньше 200 листов, из коих описание Северной войны занимало почти половину, т. е. примерно  $\frac{1}{5}$  часть всей работы.

Как видно из текста, Федор Поликарпов готовил свою книгу к 30-летию правления Петра, т. е. к 1712 г. Написана она была позже и, по-видимому, позднее подверглась переработке, которая, однако, завершена не была. На полях мы встречаем многочисленные дополнения о событиях отечественной и европейской истории; некоторые из них не лишены интереса.

Можно убедиться, что автор неплохо разбирался в ценности различных источников, необходимых для составления истории Северной войны. Жалуюсь на то, что ему были доступны «только печатные реляции»,<sup>17</sup> Федор Поликарпов ссылался на те исторические документы, о существовании которых он знал, но привлечь их для своей работы не смог. Это были походные журналы наиболее видных военных руководителей: самого Петра I, Меньшикова, генерал-адмирала Апраксина и др. Ф. Поликарпов пользовался только печатными реляциями о взятии Нотебурга, Нарвы, сражениях при Лесной и под Полтавой, взятии Выборга, Риги и Ревеля.

Как видно, труд Федора Поликарпова не мог удовлетворить Петра и его окружение прежде всего потому, что о современных событиях, особенно связанных с Северной войной, он писал и кратко и без достаточного ис-

<sup>14</sup> Дополнения к деяниям Петра Великого, т. XI, М., 1794, стр. 7—8.

<sup>15</sup> БАН, 32.6.30, рукопись на 508 лл. В конце ее читаем: «Сие краткое собрание истории Российской совершися в лето» 16 марта 1715 г. О ней см.: Исторический очерк и обзор фондов рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР, в. 1, XVIII век. Изд. АН СССР, М.—Л., 1956, стр. 99, 409 (№ 78).

<sup>16</sup> См.: С. М. Соловьев. История России с древнейших времен, кн. IV, стлб 241; ЦГАДА. Кабинет Петра I, отд. II, кн. 34, л. 108.

<sup>17</sup> БАН, 32.6.30, л. 505.